



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ  
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ  
ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ  
ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ  
ΑΡΜΟΔΙΑ: ΚΑ ΣΟΦΙΑ ΗΛΙΑΚΟΠΟΥΛΟΥ  
ΤΗΛ.: 2132023905 - 908**

**Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α**  
από το πρακτικό της υπ' αριθμ. 4<sup>ης</sup>/2016 Συνεδρίασης  
της Οικονομικής Επιτροπής

Αριθ. Απόφασης **73/2016**

**Π Ε Ρ Ι Λ Η Ψ Η**  
Λήψη απόφασης για την προμήθεια  
ηλεκτρολογικού υλικού

Χαλάνδρι και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την **5<sup>η</sup>** του μήνα **Φεβρουαρίου** του έτους **2016**, ημέρα της εβδομάδας **Παρασκευή** και ώρα **09:30**, συνήλθε σε Συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή, ύστερα από την υπ' αριθμ. **3065/01-02-2016** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου που δόθηκε σε καθέναν από τους Συμβούλους, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.3852/2010, για συζήτηση και λήψη απόφασης επί των κατωτέρω θεμάτων Η.Δ. και Ε.Η.Δ. Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι σε σύνολο **9** μελών βρέθηκαν παρόντα **5**.

**Π Α Ρ Ο Ν Τ Ε Σ**

**ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ -ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ:** ΚΟΥΡΑΣΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ  
**ΜΕΛΗ:** ΚΑΛΟΜΟΙΡΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ, ΧΡΙΣΤΟΥΛΗ ΕΛΕΝΗ, ΓΚΑΚΑΣ ΣΕΡΓΙΟΣ, ΚΑΣΙΜΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

**Α Π Ο Ν Τ Ε Σ**

**ΔΗΜΑΡΧΟΣ - ΠΡΟΕΔΡΟΣ:** ΣΥΜΕΩΝ (ΣΙΜΟΣ) ΡΟΥΣΣΟΣ  
ΛΥΜΠΕΡΑΤΟΣ ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ, ΑΝΔΡΙΑΝΑΚΗΣ ΜΥΡΩΝ, ΝΤΑΒΙΑΣ ΑΓΓΕΛΟΣ  
Οι οποίοι δεν προσήλθαν αν και ειδοποιήθηκαν νόμιμα.

**Προσελεύσεις:** Ουδείς

**Αποχωρήσεις:** Ουδείς

**Μεταβολές:**

1. Λόγω απουσίας του Δημάρχου – Προέδρου, προέδρευσε ο Αντιπρόεδρος κ. Γ. Κουράσης βάσει της υπ' αριθμ. 602/2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής.
2. Μετά από πρόταση του Προεδρεύοντος - Αντιπρόεδρου τα θέματα **1 & 5** της ημερήσιας διάταξης αποσύρθηκαν.

Ο Προεδρεύων - Αντιπρόεδρος, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, παρουσία της υπεύθυνης για την τήρηση των πρακτικών – υπαλλήλου του Δήμου κ. Σοφίας Ηλιακοπούλου και ζήτησε να συζητηθεί το ανωτέρω Εκτός Ημερησίας Διάταξης (Ε.Η.Δ.) θέμα ως κατεπείγον, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 παρ. 3 του Ν.3852/10.

Τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής το ενέκριναν ομόφωνα.

Ο Προεδρεύων - Αντιπρόεδρος, εισηγούμενος το **1<sup>ο</sup> Εκτός Ημερησίας Διάταξης** θέμα είπε ότι:

Μας υπεβλήθη η υπ' αριθμ.3442/03-02-2016 εισήγηση του Τμήματος Προμήθειας & Διαχείρισης Υλικού της Δ/σης Οικονομικής Διαχείρισης στην οποία αναφέρονται τα εξής:

Με την Διακήρυξη 31492/29-10-2015, προκηρύχθηκε Πρόχειρος διαγωνισμός με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή για την προμήθεια Ηλεκτρολογικού Υλικού προϋπολογισθείσας δαπάνης 64.872,09€ με ΦΠΑ.

Κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών (12/11/2015) στον ως άνω διαγωνισμό κατατέθηκαν προσφορές από τις εξής εταιρείες:

<b>A/A</b>	<b>ΕΤΑΙΡΕΙΑ</b>	<b>ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ</b>
1	Αποστολίδης ΑΕΒΕ	ΒΙ.ΠΕ Σερρών, Σέρρες
2	Παπαδόπουλος & ΣΙΑ Ε.Ε.	Ψαρρών 32, Πειραιάς
3	Ρουμελιώτης Αθ. Θεόδωρος	Ερμού 104, Λ. Αιδηψού
4	Β. Καυκάς Α.Ε.	1 <sup>ο</sup> χλμ Λ. Μαρκοπούλου, Παιανία Αττικής

Μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών των διαγωνιζομένων η επιτροπή έκανε δεκτούς στο διαγωνισμό όλους τους μετέχοντες στο διαγωνισμό, εκτός της εταιρείας Αποστολίδης ΑΕΒΕ διότι δεν είχε καταθέσει δήλωση των εργοστασίων κατασκευής των προσφερόμενων ειδών καθώς και του τόπου εγκατάστασής τους(άρθρο 6 περ. ζ της διακήρυξης) και επίσης δεν υπήρχε δήλωση περί μη κήρυξης του σε έκπτωτο(άρθρο 6 περ. ζ της διακήρυξης).

Κατόπιν η επιτροπή την 18<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2015 αποσφράγισε τους φακέλους των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων που έγιναν δεκτοί στην επόμενη φάση και διαπίστωσε τα εξής:

- Σχετικά με την προσφορά του υποψήφιου αναδόχου «**Παπαδόπουλος & ΣΙΑ Ε.Ε.**» παρατηρήθηκαν τα ακόλουθα:
  - Σύμφωνα με το άρθρο 8: Τεχνικές Προδιαγραφές της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (Ε.Σ.Υ.) της μελέτης, μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι «*Τα υπό προμήθεια υλικά θα είναι σύμφωνα με όλες τις διεθνείς και ελληνικές προδιαγραφές, οδηγίες και απαιτήσεις (VDE, DIN, EN, IEC, ΕΛΟΤ, ΕΕΕΤ, ΔΕΗ. ΟΤΕ κ.λπ.) σε ότι αυτές αφορούν τα εν λόγω υλικά*» και ότι «*Θα φέρουν σήμανση CE*». Το παραπάνω αποτελούσε αποδεικτικό του φακέλου των τεχνικών προσφορών και εκεί θα έπρεπε να πιστοποιείται. Στον φάκελο της τεχνικής προσφοράς του υποψήφιου αναδόχου, κάτι τέτοιο δεν πιστοποιήθηκε στα άρθρα 7, 9, 12, 27, 36, 37, 38, 39, 48, 54-73, 77, 87-89 του τιμολογίου μελέτης ενώ ήταν απαιτούμενο για κάθε είδος ξεχωριστά.
  - Στο είδος του άρθρου 84 του τιμολογίου μελέτης που αφορούσε σε πολύπριζο έξι θέσεων με διακόπτη (on/off) και με προέκταση καλωδίου 5 μέτρα, το καλώδιο που προσφέρθηκε είναι 1m, επομένως δεν καλύφθηκε η απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών. Το συγκεκριμένο είδος ο υποψήφιος προμηθευτής είχε δηλώσει ότι **δεν έχει δυνατότητα** να το προμηθεύσει με καλώδιο 5 μέτρων, με υπεύθυνη δήλωση που είχε υποβάλλει με τα δικαιολογητικά.
- Σχετικά με την προσφορά του υποψήφιου αναδόχου «**Ρουμελιώτης Αθ. Θεόδωρος**» παρατηρήθηκαν τα ακόλουθα:
  - Στο είδος του άρθρου 30 που αφορούσε σε ντουί για λαμπτήρες PL τύπου G24, 2 Pins, 26W, με άγκιστρα, τόσο στο πρωτότυπο όσο και στο ακριβές αντίγραφο της τεχνικής προσφοράς δεν υπήρχαν prospectus ή άλλη περιγραφή του προσφερόμενου είδους παρά μόνο μια αχνά τυπωμένη και απροσδιόριστη εικόνα.
  - Στο είδος του άρθρου 71 του τιμολογίου μελέτης που αφορούσε σε χωνευτό διακόπτη διπλό εσωτερικού χώρου, από το prospectus της εταιρείας που είχε υποβληθεί δεν προσφέρθηκε διπλός αλλά μονός διακόπτης.

- Στο είδος του άρθρου 90 που αφορούσε σε χαλύβδινου στύλου φωτισμού δεν αναφέρθηκε στο τεχνικό φυλλάδιο η απαίτηση της γαλβανιζέ ιδιότητας σύμφωνα με το πιστοποιητικό EN 1461.
  - Στο είδος του άρθρου 92 που αφορούσε σε φωτιστικό σώματος κορυφής δεν αναφέρθηκε ότι είναι σύμφωνο με την απαίτηση μόνωσης κλάσης II.
  - Στο είδος του άρθρου 94 που αφορούσε σε προβολέα εξωτερικού χώρου δεν αναφέρθηκε η απαίτηση "Ο ανταυγαστήρας θα είναι από αλουμίνιο υψηλής καθαρότητας (99,85%)"
3. Οι τρεις υποψήφιοι ανάδοχοι "Παπαδόπουλος & ΣΙΑ Ε.Ε.", "Ρουμελιώτης Αθ. Θεόδωρος" και " Β. Καυκάς Α.Ε." προσέφεραν το ίδιο προϊόν του άρθρου 91 του τιμολογίου μελέτης που αφορούσε σε φωτιστικό σώματος τύπου προβολέα το οποίο δεν είχε "γωνιόμετρο διαβαθμισμένο σε μοίρες (0) για σωστή και ακριβή στόχευση" όπως καθοριζόταν από τις τεχνικές προδιαγραφές. Η επιτροπή έκρινε ότι η συγκεκριμένη ιδιότητα δεν ήταν καθοριστική για την ποιότητα του είδους παρά μόνο διευκόλυνε στην ρύθμιση κατά τη χρήση του. Για τον λόγο αυτό αποδέχεται το είδος των υποψήφιων προμηθευτών.
- Για τους παραπάνω λόγους, η επιτροπή γνωμοδότησε ως προς την **απόρριψη** των τεχνικών προσφορών των υποψήφιων αναδόχων:

1. "Παπαδόπουλος & ΣΙΑ Ε.Ε.",
2. "Ρουμελιώτης Αθ. Θεόδωρος"

και την **συνέχιση στο επόμενο στάδιο** δηλ. της αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, του υποψήφιου αναδόχου "**Β. Καυκάς Α.Ε.**"

Στη συνέχεια κατατέθηκαν οι υπ' αριθμ. 38430/21-12-2015 και 38661/22-12-2015 ενστάσεις των εταιρειών Π. Παπαδόπουλος & ΣΙΑ Ε.Ε. και Αποστολίδης ΑΕΒΕ αντίστοιχα και η υπ' αριθμ. 38812/23-12-2015 διευκρίνιση της εταιρείας Β. Καυκάς ΑΕ επί της ένστασης της εταιρείας Π. Παπαδόπουλος & ΣΙΑ ΕΕ. Η Επιτροπή με το από 23/12/2015 πρακτικό της διαπίστωσε τα εξής :

1. Σε ότι αφορά τους λόγους της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του υποψήφιου αναδόχου «**ΠΑΝ.ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**»
  - A) Η απαίτηση της σήμανσης CE σε όλα τα είδη απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 8 της ειδικής συγγραφής αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι τα υπό προμήθεια υλικά θα πρέπει να πληρούν τις κάτωθι προδιαγραφές «... -θα φέρουν σήμανση CE». Η απαίτηση αυτή ωστόσο αναφέρεται **σε κάθε άρθρο του τιμολογίου μελέτης** στο οποίο δηλώνονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του κάθε είδους και επομένως αποτελεί μέρος αυτών. Επομένως, ως προς το σκέλος αυτό, η επιτροπή γνωμοδότησε να **μη γίνει δεκτή** η ένσταση του υποψήφιου αναδόχου «**ΠΑΝ.ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**».
  - B) Το είδος του άρθρου 84 του τιμολογίου μελέτης που αφορούσε σε πολύπριζο έξι θέσεων με διακόπτη (on/off) και με προέκταση καλωδίου 5 μέτρα πρόκειται να χρησιμοποιηθεί για σύνδεση παροχής σε εξωτερικούς χώρους. Το είδος που προσφέρθηκε είχε καλώδιο 1,5 μέτρο δηλ. παρουσίαζε απόκλιση 3,5 μέτρων σε σύγκριση με αυτό που ζητούνταν, απόκλιση που κρίθηκε σημαντική για τη χρήση που προοριζόταν. Σε ότι αφορούσε την υποχρέωση της επιτροπής να ζητήσει δείγματα του συγκεκριμένου είδους, δεν ευσταθεί καθώς δεν αναφερόταν πουθενά στη μελέτη και στη διακήρυξη ως **υποχρέωση** η προσκόμιση δείγματος. Ο υποψήφιος προμηθευτής «**ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗΣ ΑΘ. ΘΕΟΔΩΡΟΣ**» δήλωσε ότι μπορεί να προμηθεύσει το είδος με καλώδιο σε οποιοδήποτε μήκος, ο υποψήφιος προμηθευτής «**Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.**» είχε υποβάλει τεχνικό φυλλάδιο με το είδος ακριβώς στο μήκος καλωδίου που απαιτούνταν. Επομένως, ως προς το σκέλος αυτό, η Επιτροπή γνωμοδότησε να **μη γίνει δεκτή** η ένσταση του υποψήφιου αναδόχου «**ΠΑΝ.ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**».
2. Σε ότι αφορά την προσφορά του υποψήφιου αναδόχου «**Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.**»
  - A) Σχετικά με το προσφερόμενο είδος του άρθρου 11 του τιμολογίου μελέτης (λαμπτήρας ιωδίνης), στο τεχνικό φυλλάδιο αναφερόταν η απαίτηση των 400W. Επομένως, ως προς το σκέλος αυτό, η Επιτροπή γνωμοδότησε να **μη γίνει δεκτή** η ένσταση του υποψήφιου αναδόχου «**ΠΑΝ.ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**».

Β) Σχετικά με τα προσφερόμενα είδη των άρθρων 16, 17, 18 & 21 του τιμολογίου μελέτης (λαμπτήρες) και την απαίτηση "Daylight" (Φως ημέρας) των τεχνικών προδιαγραφών έναντι του χαρακτηριστικού "Cool White" (Ψυχρό λευκό) των προσφερόμενων ειδών, τα είδη σύμφωνα με τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια έχουν θερμοκρασία χρώματος 4000K (μονάδα μέτρησης Kelvin). Το φάσμα χρώματος του ζητούμενου "Daylight" είναι από 5000K και πάνω και επομένως τα προσφερόμενα είδη του υποψήφιου αναδόχου «**Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.**» παρουσίαζαν απόκλιση τουλάχιστον 1000K και κρίθηκαν εκτός των τεχνικών προδιαγραφών. Ως προς το σκέλος αυτό, η Επιτροπή γνωμοδότησε να γίνει δεκτή η ένσταση του υποψήφιου αναδόχου «**ΠΑΝ.ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**»

Γ) Σχετικά με το προσφερόμενο είδος του άρθρου 25 του τιμολογίου μελέτης (λαμπτήρας ηλεκτρονικής λειτουργίας R63), στο τεχνικό φυλλάδιο αναφερόταν η απαίτηση R63. Επομένως, ως προς το σκέλος αυτό, η Επιτροπή γνωμοδότησε να **μη γίνει δεκτή** η ένσταση του υποψήφιου αναδόχου «**ΠΑΝ.ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**».

Δ) Σχετικά με το προσφερόμενο είδος του άρθρου 26 του τιμολογίου μελέτης (λαμπτήρας ηλεκτρονικής λειτουργίας 80W ή ECO 24W χρώματος πράσινου), στο τεχνικό φυλλάδιο αναφερόταν το είδος με κωδικό 19651 80W GREEN. Επομένως, ως προς το σκέλος αυτό, η Επιτροπή γνωμοδότησε να **μη γίνει δεκτή** η ένσταση του υποψήφιου αναδόχου «**ΠΑΝ.ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**»

Ε) Σχετικά με το προσφερόμενο είδος του άρθρου 91 του τιμολογίου μελέτης (φωτιστικό σώμα τύπου προβολέα) **κανένας** από τους υποψήφιους αναδόχους δεν προσέφερε είδος που είχε την απαίτηση «*γωνιόμετρο διαβαθμισμένο σε μοίρες (0) για σωστή και ακριβή στόχευση*». Η συγκεκριμένη απαίτηση αφορούσε στην διευκόλυνση του χρήστη ως προς την ακριβή στόχευση δηλ. στη διευκόλυνση του χρήστη στη ρύθμιση του προβολέα και όχι στην ποιότητα του είδους. Γι' αυτό και η επιτροπή έκρινε το χαρακτηριστικό επουσιώδες. Σχετικά με το χαρακτηριστικό IK08, παρατηρήθηκε ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι «**ΠΑΝ.ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**» και «**ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗΣ ΑΘ. ΘΕΟΔΩΡΟΣ**» προσέφεραν το ίδιο είδος με ίδιο τεχνικό φυλλάδιο της ίδιας εταιρείας. Στο τεχνικό φυλλάδιο που υπέβαλλε ο πρώτος υπήρχε η ένδειξη IK08 ενώ στο τεχνικό φυλλάδιο του δεύτερου όχι. Η επιτροπή αποφάσισε να προχωρήσει σε διευκρίνιση των προσφερομένων ειδών όλων των προμηθευτών. Από τις απαντήσεις που έλαβε διαπίστωσε ότι τα προσφερόμενα είδη όλων των υποψήφιων προμηθευτών κάλυπταν την απαίτηση IK08 (συνημμένα έγγραφα). Επομένως, ως προς το σκέλος αυτό, η Επιτροπή γνωμοδότησε να **μη γίνει δεκτή** η ένσταση του υποψήφιου αναδόχου «**ΠΑΝ.ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**»

Η επιτροπή σχετικά με την ένσταση της εταιρείας «**ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ Α.Ε.Β.Ε.**» ανέφερε τα εξής:

1. Σχετικά με τον λόγο αποκλεισμού περί μη δήλωσης των εργοστασίων κατασκευής των προσφερόμενων ειδών καθώς και του τόπου εγκατάστασής τους, σύμφωνα με το άρθρο 6 περ. ζ της διακήρυξης του διαγωνισμού στο στάδιο των δικαιολογητικών που πρέπει να υποβληθούν, αναφέρεται μεταξύ άλλων και **επί ποινή αποκλεισμού** ότι «*οι προμηθευτές θα προσκομίσουν με ποινή αποκλεισμού τους από την συνέχιση του διαγωνισμού υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/86 ή υπεύθυνες δηλώσεις στις οποίες θα δηλώνεται το εργοστάσιο κατασκευής των προς προμήθεια προϊόντων καθώς και ο τόπος εγκατάστασής του.*». Ο υποψήφιος ανάδοχος «**ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ Α.Ε.Β.Ε.**» είχε προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση η οποία ανέφερε ότι «*δηλώνω σχετικά με τα εργοστάσια κατασκευής των προς την προμήθεια προϊόντων καθώς και ο τόπος εγκατάστασής τους ότι επισυνάπτεται σχετικός πίνακας*». Σχετικός πίνακας δεν είχε υποβληθεί στα δικαιολογητικά συμμετοχής. Άλλωστε, όπως ευθέως αναφέρει στην ένστασή του, ο ανωτέρω κατάλογος αφορούσε τεχνικά χαρακτηριστικά και όπως είναι λογικό ήταν στον φάκελο με τα τεχνικά ως όφειλε να είναι. Είναι σαφές από τη διακήρυξη ο ανωτέρω κατάλογος αποτελούσε μέρος των δικαιολογητικών γι' αυτό και η επιτροπή δεν έκανε δεκτό τον υποψήφιο ανάδοχο για να συνεχίσει στο επόμενο στάδιο. Επομένως, ως προς το σκέλος αυτό, η Επιτροπή γνωμοδότησε να **μη γίνει δεκτή** η ένσταση του υποψήφιου αναδόχου «**ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ Α.Ε.Β.Ε.**».

2. Σχετικά με το λόγο αποκλεισμού του που αφορούσε στην υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 6 περ. ζ της διακήρυξης του διαγωνισμού στο στάδιο των δικαιολογητικών που πρέπει να

υποβληθούν, αναφέρεται μεταξύ άλλων και **επί ποινή αποκλεισμού** ότι «οι προμηθευτές θα προσκομίσουν με ποινή αποκλεισμού τους από την συνέχιση του διαγωνισμού υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/86 ή υπεύθυνες δηλώσεις στις οποίες θα δηλώνεται δεν έχει αποκλεισθεί η συμμετοχή του από διαγωνισμούς του Δημοσίου ή των Ο.Τ.Α., **δεν έχει κηρυχθεί έκπτωτος** και ότι είναι συνεπής ως προς την εκπλήρωση των συμβατικών του υποχρεώσεων.» Ο υποψήφιος ανάδοχος «**ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ Α.Ε.Β.Ε.**» στην υπεύθυνη δήλωση που είχε προσκομίσει στον φάκελο των δικαιολογητικών **δεν αναφερόταν σε κανένα σημείο η δήλωση «περί μη κήρυξης του ως έκπτωτος».** Όπως άλλωστε και στην δήλωση που επικαλέστηκε στην ένστασή του η οποία ήταν ακριβώς ίδια με εκείνη που υπήρχε στον φάκελο της προσφοράς του. Επομένως, ως προς το σκέλος αυτό, η Επιτροπή γνωμοδότησε να **μη γίνει δεκτή** η ένσταση του υποψήφιου αναδόχου «**ΑΠΟΣΤΟΛΙΔΗΣ Α.Ε.Β.Ε.**».

Η επιτροπή σχετικά με το έγγραφο του «**Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.**» που αφορούσε σε διευκρινίσεις επί της ένστασης του «**ΠΑΝ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**», ανέφερε ότι σύμφωνα με το άρθρο 7.11 της διακήρυξης του διαγωνισμού «*Μετά την κατάθεση της προσφοράς δεν γίνεται αποδεκτή αλλά απορρίπτεται ως απαράδεκτη κάθε διευκρίνιση, τροποποίηση ή απόκρουση όρου της διακήρυξης ή της προσφοράς. Διευκρινήσεις δίνονται από τον προσφεύγοντα μόνο όταν ζητούνται από την Επιτροπή Διαγωνισμού, είτε ενώπιόν της, είτε ύστερα από έγγραφο της υπηρεσίας*». Ως εκ τούτου, η αντικατάσταση των ειδών των άρθρων 16,17,18 & 21 είναι μη αποδεκτή. Επομένως, ως προς το σκέλος αυτό η Επιτροπή γνωμοδότησε να **μη ληφθεί υπόψη** το έγγραφο του υποψήφιου αναδόχου «**Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.**». Αναφορικά με τις υπόλοιπες διευκρινίσεις, η επιτροπή γνωμοδότησε σχετικά με την ένταση του «**ΠΑΝ.ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**».

Κατόπιν των ανωτέρω, η επιτροπή γνωμοδότησε να **γίνει δεκτή** η ένσταση του υποψήφιου αναδόχου «**ΠΑΝ.ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**» **ως προς το σκέλος 2.Β)**, να απορριφθεί η τεχνική προσφορά του υποψήφιου αναδόχου «**Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.**», να κηρυχθεί ο διαγωνισμός άγονος και να επαναληφθεί.

Η εταιρεία «**Β. ΚΑΥΚΑΣ Α.Ε.**» υπέβαλε την υπ' αριθμ. 39160/29-12-2015 ένσταση κατά του από 24-12-2015 πρακτικού της Επιτροπής, η οποία ισχυρίζεται τα εξής:

Η θερμοκρασία του φάσματος «daylight» (φως ημέρας) είναι **>5000 Kelvin**, η δε μη κατασκευή λαμπτήρων σε 5000K θα έπρεπε να οδηγήσει σε λαμπτήρες ανώτερης θερμοκρασίας και όχι κατώτερης. Οι λαμπτήρες προορίζονταν για χώρους γραφείων γι' αυτό και η απαίτηση χρώματος «daylight» η οποία πρακτικά οριοθετεί τη θερμοκρασία. Η ένδειξη «cool» (ψυχρό) αποτελεί απόχρωση, εντός όμως των ορίων του φάσματος daylight. Η επιτροπή απέρριψε τον ισχυρισμό της εταιρείας και ανέφερε ότι οι προσφερόμενοι λαμπτήρες είναι **ΕΚΤΟΣ** των ορίων **5000K – 6500K** και επομένως εκτός των ζητούμενων, από την μελέτη, τεχνικών προδιαγραφών.

Κατόπιν των ανωτέρω και με δεδομένο ότι αφενός μεν έχουν γίνει εν μέρη αποδεκτές οι υποβληθείσες από τους προσφέροντες ενστάσεις και αφετέρου ότι έχουν προκύψει νέες αυξημένες ανάγκες σε προμήθεια Ηλεκτρολογικού Υλικού, κατά δήλωση των αρμοδίων Υπηρεσιών, προκύπτει η ανάγκη της ματαίωσης της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας και η διενέργεια νέου διαγωνισμού εις βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού του έτους 2016.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω η υπηρεσία ζητά τη λήψη σχετικής απόφασης για:

1. Την ματαίωση του παρόντος διαγωνισμού.
2. Τη διενέργεια νέου διαγωνισμού σε βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού του έτους 2016 με αλλαγή των τεχνικών προδιαγραφών και των ποσοτήτων.

Η Οικονομική Επιτροπή, μετά από διαλογική συζήτηση, έλαβε υπόψη τις διατάξεις του Δημοτικού και Κοινοτικού Κώδικα (Ν.3463/2006), τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης) καθώς και τη σχετική εισήγηση της υπηρεσίας.

**Η Οικονομική Επιτροπή Χαλανδρίου  
αποφασίζει ομόφωνα**

**1)** τη συζήτηση του Ε.Η.Δ. θέματος ως κατεπείγοντος, σύμφωνα με το άρθρο 75 παρ. 3 του Ν. 3852/10.

**2)** Την ματαίωση του παρόντος διαγωνισμού για την προμήθεια ηλεκτρολογικού υλικού καθώς έχουν γίνει εν μέρη αποδεκτές οι υποβληθείσες από τους προσφέροντες ενστάσεις και έχουν προκύψει νέες αυξημένες ανάγκες σε προμήθεια Ηλεκτρολογικού Υλικού, κατά δήλωση των αρμοδίων Υπηρεσιών, ως ανωτέρω αναλυτικά αναφέρεται.

**3)** Τη διενέργεια νέου διαγωνισμού σε βάρος των πιστώσεων του προϋπολογισμού του έτους 2016 με αλλαγή των τεχνικών προδιαγραφών και των ποσοτήτων.

Αυτή η απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό **73/2016**.

Γί αυτό συντάχθηκε το παρόν πρακτικό και υπογράφεται ως κατωτέρω:

Χαλάνδρι, 08/02/2016

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ - ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

ΚΑΛΟΜΟΙΡΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ,  
ΧΡΙΣΤΟΥΛΗ ΕΛΕΝΗ, ΓΚΑΚΑΣ  
ΣΕΡΓΙΟΣ, ΚΑΣΙΜΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ

**ΚΟΥΡΑΣΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**